



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016
CEDU

03 - Estágio Supervisionado em Ciências Sociais e Fundamentos da Educação - Adjunto A
- 40h DE - CEDU

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282021	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	JÚLIO CEZAR GAUDENCIO DA SILVA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	<ul style="list-style-type: none">• Quanto à capacidade de apresentação sintética e adequada do tema sorteado e sua relação com as demais partes que constituem o texto, o/a candidato/a não cumpre este critério. Texto pouco claro, hora confuso, o que não permite uma percepção real da proposta apresentada pelo/a candidato/a. Se considerarmos a própria proposta de estruturação em termos dos segmentos do texto, há uma certa inconsistência a qual não permite uma melhor integração entre as mesmas.• Tentativa de definir de forma clara um norte a partir do qual os argumentos/conteúdo serão/será apresentado/s, porém com certa dificuldade.• Apresenta coesão e coerência limitadas.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	2,5	<ul style="list-style-type: none">• Em relação ao domínio da temática selecionada como ponto da prova discursiva, embora haja uma tentativa de direcionamento para incorporar elementos que caracterizam a discussão acerca do tema proposto, verifica-se que o mesmo não ocupa lugar de centralidade nas reflexões desenvolvidas pelo/a candidato/a. Mesmo quando da tentativa de incorporação de algumas teorias/autores que tomam a educação enquanto objeto de reflexão, tal esforço é bastante reduzido. Também se tenta pensar um pouco o contexto da educação brasileira, mas também em relação a isso, percebe-se um tratamento apenas introdutório. Tão somente no final, na tentativa de estabelecer correlação entre todos os conteúdos discutidos e o tema que deveria ter sido foco da reflexão, é que o/a candidato/a retoma o problema da relação entre ensino e pesquisa no trabalho pedagógico e de maneira pouco aprofundada. Teria sido interessante a incorporação de questões como: 1) vaivém constante entre a prática profissional e a formação teórica, entre experiência concreta e a pesquisa, entre professores e formadores universitários; 2) o papel da pesquisa em educação (técnica, compreensão, mudanças etc.);• Já em relação aos usos adequados das teorias e conceitos referenciadas, mesmo que não seja identificado nenhum problema grave quanto a essa questão, uma vez que os autores mencionados são tratados de forma adequada, havia a necessidade de maior aprofundamento quanto ao eixo principal do que seria o tema proposto e assim, a incorporação das dimensões teóricas e conceituais que remetem ao mesmo;• O texto é bastante coeso, no entanto, quanto a sua coerência, se mais uma vez considerarmos o que deveria ser o eixo central da argumentação da prova, percebe-se certa mudança de direcionamento, desvirtuando um pouco do eixo temático da prova, não ficando devidamente problematizada a discussão em torno

Maceió – AL, 11 de Julho de 2016.

Examinador



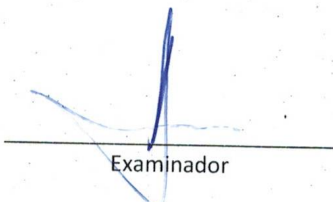
UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016
CEDU

03 - Estágio Supervisionado em Ciências Sociais e Fundamentos da Educação - Adjunto A
- 40h DE - CEDU

		da relação entre ensino e pesquisa no trabalho pedagógico, principalmente em sua relação com o contexto da Educação Básica. Também é possível identificar certa dificuldade em melhor articular os argumentos ora apresentados.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	<ul style="list-style-type: none">• Uso adequado dos termos e expressões próprios do campo de conhecimento relativo ao ponto sorteado. Porém, o/a candidato/a não conseguiu aprofundar seus esforços de reflexão sobre o tema proposto, o que por sua vez, inviabilizou a discussão em torno de certas questões que seriam primordiais.• Clareza quanto a apresentação dos argumentos, permitindo uma compreensão adequada dos conteúdos trabalhados, embora os mesmos precisassem ser melhor desenvolvidos, permitindo uma maior aproximação com o que seria o foco central do tema sorteado;• Objetividade na construção do texto, embora com certo comprometimento, quanto a suficiência da discussão em torno do tema proposto para a prova;
TOTAL	5,0	


Examinador

Maceió – AL, 11 de Julho de 2016.